



МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА
ДЕПУТАТ

Приглашение председателя
№ 1-38 м
07-05-2007

Страстной бульвар, д.15/29, стр.1.
Москва, ГСП-4, 127994
Телефон:

Телетайп 114385-ANIS
Телекс 414178-ANIS
Internet: <http://www.duma.mos.ru>

E-mail: sp@vna.duma.mos.ru
Справочная служба: 8 (495) 577-40-30
Факс: 8 (495) 957-40-31, 757-71-01

Л.М. Сидорова № 07-04-4503/20

На № _____

Председателю Московского
городского суда
О.А.ЕГОРОВОЙ

Уважаемая Ольга Александровна!

Направляю Вам обращение Светланы Михайловны Прониной о порядке работы суда, проживающей по адресу:

Копия обращения прилагается.

Прошу Вас рассмотреть обращение и в соответствии с законом ответить на поставленные в нём вопросы.

Прошу ответить мне и Светлане Михайловне Прониной.

Поздравляю Вас с 75-летием Победы над фашистскими захватчиками.

Приложение на 5 листах.

От имени избирателей

Е.А.Шувалова

Депутату
Московской городской думы
Е.А. Шуваловой

от С.М. Проинной
Адрес:

Уважаемая Елена Анатольевна!

Мною ранее была направлена жалоба в ККС г. Москвы на противоправные действия судьи Люблинского районного суда г. Москвы Кененова А.А.

Жалоба не была рассмотрена, мною получена формальная отписка (прилагаю).

По моему мнению, в системе Мосгорсуда царит грубая порочка и безответственность.

Во всех районных судах г. Москвы пенсионные иски граждан рассматриваются одним судьей.

Не понятно, в соответствии с какими принципами определяются и назначаются в районных судах г. Москвы судьи для рассмотрения пенсионных дел, и почему только по одному в каждом суде.

Судя по действиям и судебному решению судьи Кененова А.А. в процессе рассмотрения моего иска к ГУ ПФР № 4, высоким уровнем компетенции в пенсионном законодательстве он не обладает. Анализ выводов, сделанных этим судьей в судебном решении, позволяет заключить, что он не знаком с федеральными законами № 173 и № 400 в части расчетов размера пенсии.

Специального обучения судьи, специализирующиеся на пенсионных делах, не проходят.

По каким же критериям судья Кененов А.А. был выбран как единственный судья, способный рассматривать данную категорию дел в Люблинском районном суде?

Кем, почему и на основании каких законодательных норм определено, что только один судья в районном суде рассматривает иски к Пенсионному фонду? Эти судьи обладают какими-то определенными, требуемыми кому-то качествами?

Или таким образом создана система для выполнения конкретных целей и которой легко управлять? И кто и какие преференции получает от действия данной системы?

Очевидно, что это сделано не в интересах граждан, иски которых судьей Кененовым рассматриваются годами.

Почему зал заседаний судьи Кененова А.А., рассматривающего социальные иски, не оборудован системой аудиозаписи и работников судебного департамента это не беспокоит?

Почему судья регистрирует дела по собственному усмотрению, в нарушение действующей инструкции Верховного суда РФ для районных судов?

И почему ККС г. Москвы не желает рассматривать жалобу на противоправные действия судьи Кененова А.А.?

Очевидно, что столь откровенные и грубые нарушения судьей норм ГПК и морально-этических норм вызваны его полной уверенностью в своей безнаказанности, которую ему кто-то гарантирует.

Из поставленных вопросов и выводов вытекает, что существует «некто» или группа «некто», заинтересованных в затягивании сроков рассмотрения пенсионных исков.

Иски к пенсионному фонду гражданами подаются в случае отказа в назначении пенсии или в случае неправильного расчета размеров пенсии.

В этих случаях временно свободные средства ПФР могут размещаться, с целью извлечения прибыли (ст.16 ФЗ № 167). Из этого следует, что затягивание выгодно тем, кто получает от этого дивиденды, т.е. акционерам ПФР. Сведения об учредителях и акционерах

(участниках) ПФР нигде не публикуются и скрываются от общества. В СМИ ежегодно появляются заявления Дроздова или Голиковой, что статус ПФР не определен и вопрос об организационно-правовом статусе ПФР решается. Решается уже 20 лет?

Исходя из законодательства о страховой деятельности (Закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела»), о некоммерческих учреждениях (Федеральный закон от 12.01.1996г № 7 «О некоммерческих организациях») и о негосударственных пенсионных фондах (Федеральный закон от 07.05.1998г. № 75 «О негосударственных пенсионных фондах»), ПФР уже давно является акционерным обществом. И владельцами части акций, как и в случае с Сбербанком РФ, являются ЦБ РФ, и, вероятно, иные госслужащие (ФЗ от 27.07.2004 № 79 «О государственной гражданской службе» не запрещает государственным гражданским служащим владеть акциями организаций (п.2. статьи 17), а закона о правах федеральных государственных служащих нет).

Очевидно, этими «детками» каким-то образом судам дана установка на необходимость затягивания сроков рассмотрения исков и их «замыливание». Причина - экономия средств госбюджета. Из которого финансируется также и судебная система. Т.е. перед судьями ставится якобы «благая» цель. (По факту экономия идет в т.ч. на выплату зарплат и дивидендов акционерам и учредителям ПФР).

И, для выполнения данной цели, председатели судов выбирают не отличающихся принципиальностью, «гибких» судей, готовых эту установку выполнять. А так как указания негласные и противозаконные, круг этих судей ограничивается.

Возможно, необходимо направить запрос в прокуратуру и следственный комитет, для проверки существующей системы рассмотрения пенсионных исков граждан ограниченным кругом судей, эффективности и законности ее работы, которые проверят, в чьих интересах и кем она организована?

Очень жаль, что антимонопольное законодательство не распространяется на судебную систему. Это бы препятствовало также установлению тесных и длительных контактов одного судьи и представителей пенсионного фонда, участвующих в судебных процессах.

Данные тесные контакты мне лично довелось наблюдать при рассмотрении моего иска в Люблинском районном суде, где судья Кененов А.А. даже не скрывает своего «особенного» расположения к представителям пенсионного фонда.

Вот описание, как происходило рассмотрение исков граждан к ГУ ПФР № 4 судьей Кененовым А.А в период 2018 года:

В день, согласно графику рассмотрения, вывешиваемому на дверях зала заседаний, судья рассматривает 30-50 исков. Большинство исков – к ГУ ПФР № 4. Иски к ГУ ПФР № 4 рассматриваются судьей не каждый день, очевидно, для удобства представителей ПФР.

Утром, в день заседания, появившиеся представители ГУ ПФР № 4 запускаются в зал заседаний. Затем в зал заседаний приглашают граждан и их представителей, по очереди, в соответствии с графиком. Рассмотрения дел длятся 5-10 минут. После их окончания гражданам предлагают удалиться. При этом представители ГУ ПФР № 4 из зала заседаний не выходят, а продолжают оставаться там. О чем они беседуют с судьей в промежутках между судебными заседаниями, не известно.

Однажды, сидевшим в коридоре гражданам, ожидавшим судебных заседаний, было объявлено, что заседания откладываются на час, в связи с задержкой представителей пенсионного фонда. Т.е. представители пенсионного фонда имеют прямые контакты с

аппаратом суда (судьей или его помощником) и предупреждают о своей задержке. Граждане должны были почему-то ожидать их прибытия.

Также судья Кененов А.А. объявлял о переносе всех назначенных на день судебных заседаний в связи с неявкой представителей ПФР, которые якобы не были извещены о дате заседания должным образом. Но дата судебного заседания была объявлена на предыдущем судебном заседании, на котором представители ГУ ПФР № 4 присутствовали. Т.е. представители ПФР не явились на судебное заседание, но судья не пожелал рассматривать дела, назначенные на этот день, в их отсутствие. Желание граждан при этом даже не рассматривалось.

Пенсионный фонд –юр/лицо, и в случае болезни одного работника, обязано направить в качестве представителя иного специалиста. Т.о., неявка в суд представителя юридического лица не является уважительной причиной для переноса судебного заседания.

При ознакомлении с делом, мною было обнаружено, что в протоколе судебного заседания не указано, что судебное заседание перенесено в связи с неявкой представителей ПФР. В протоколе указано, что представитель ответчика не явился, рассмотрение перенесено «в связи с неявкой сторон» (протокол прилагаю).

В Квалификационную комиссию судей г. Москвы входят представители общественности и полномочный представитель Президента (из информации официального сайта).

При этом на сайте ККС г. Москвы и вообще где-либо, отсутствует информация о контактах (телефонах, адресах электронной почты) данных представителей общественности. Т.е. эти граждане, представляющие в комиссии гражданское общество (граждан и их объединения, организации) не имеют никакой связи с гражданами, обществом, интересы которых представляют.

Возникает вопрос - были ли ознакомлены данные представители с моей жалобой? Контролируют ли они поступление жалоб граждан и каким образом решается вопрос об их включении в состав комиссии по рассмотрению жалоб? А так же - в каком порядке осуществляется доступ граждан и представителей прессы на заседание ККС г. Москвы по рассмотрению жалоб?

17.03.2020 мною была направлено заявление с жалобой в Президиум Совета судей РФ (РПО № 11721644011387) (прилагаю).

Заявление с приложенной к нему жалобой получено и зарегистрировано вх. № С/ДК-1256 от 23.03.2020 .

Судья не должен нарушать закон и моральные нормы!!!

От качества работы судебной системы зависит чувство защищенности граждан от беспредела, произвола и беззакония. Большинству граждан, столкнувшихся с судебной системой, известно, насколько плохо работают суды первой и второй инстанций, в т.ч. суды г. Москвы. Думаю, это известно и представителям власти, в связи с чем и была проведена реорганизация судебной системы.

Но проведенная реорганизация не даст результатов, если в судах по прежнему будет действовать круговая порука, «телефонное право», несменяемость председателей судов.

Прошу рассмотреть мое обращение на заседании фракции КПРФ, заслушать представителей общественности ККС г. Москвы об их участии в работе по рассмотрению

жалоб граждан, внести предложения по изменению Положения о работе ККС г. Москвы, направить запросы в соответствующие органы власти.

Приложение: заявление с жалобой в Президиум Совета Судей РФ

С уважением,

Пронина С.М.

PS. В настоящее время моя кассационная жалоба находится во втором кассационном суде. Уверенности в справедливом судебном разбирательстве в нашей стране у меня уже нет.