



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Адвокатская палата г. Москвы
Московская коллегия адвокатов «Карabanов и партнеры»

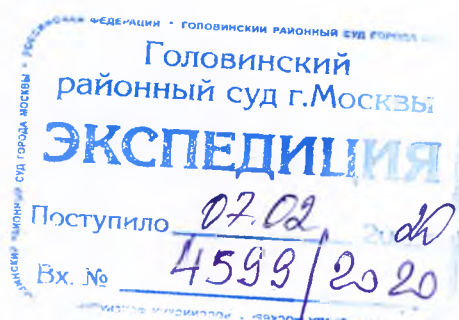
101000, г. Москва, Маросейка, д.10/1, стр.3

« 07 » февраля 2020 года

Председателю Головинского районного
суда г. Москвы
А.В. Мохову

от адвоката Фаина Михаила Юрьевича,
регистрационный номер 77/12831
в реестре адвокатов г. Москвы

по уголовному делу № 01-003/2020
в защиту обвиняемой
Гладковой Надежды Васильевны
(ордер в материалах уголовного дела)



ЖАЛОБА

В производстве судьи Головинского районного суда г. Москвы Винедиктовой Л.М. находится уголовное дело № 01-003-2020 в отношении подсудимых Гладковой Н.В. и Гундара С.С.

04.02.2020г. в ходе судебного заседания защитником Фадиным М.Ю. и подсудимой Гладковой Н.В. был заявлен отвод судье Головинского районного суда г. Москвы Винедиктовой Л.М., который был поддержан подсудимым Гундаров С.С. и защитником Касаткиной М.В. После рассмотрения заявления, в отводе судьи было отказано.

Поводом заявления отвода судье Винедиктовой Л.М. послужили следующие обстоятельства.

Необходимым условием и одновременно критерием справедливого судебного разбирательства является право каждого на объективный суд, предполагающее отсутствие предубеждения и пристрастности судьи¹.

Судья Винедиктова Л.М. в ходе судебного следствия систематически демонстрирует своё предубеждение, пристрастность и необъективность по отношению к подсудимым Гладковой Н.В. и Гундару С.С., поскольку в нарушение ч.3 ст.15, ст.14 и ст.252 УПК РФ явно выступает на стороне обвинения, демонстрируя убежденность суда в наличии у стороны обвинения доказательств виновности Гладковой Н.В. и Гундара С.С., что с очевидностью свидетельствует

¹ См. постановления Конституционного суда РФ от 25.03.2008 г. № 6-П и от 19.04.2010 г. № 8-П

о вынесении ей в последующем обвинительного приговора.

Таким образом, судья Винедиктова Л.М. открыто совершает действия, заведомо направленные на нарушение законности при производстве по уголовному делу, что дает основание полагать, что данный судья лично, прямо или косвенно заинтересована в обвинительном исходе дела в отношении Гладковой Н.В. и Гундара С.С. (ч.2 ст.61 УПК РФ).

Вышеуказанные действия судьи сводятся к следующему:

1. В судебных заседаниях судья демонстрирует отсутствие общих и специальных знаний основ банковской деятельности, правового регулирования операций с ценными бумагами, а также действующего законодательства РФ, регламентирующего вышеуказанную деятельность.
2. Не предоставляет возможность обстоятельно допрашивать свидетелей, сбивает адвокатов и подсудимых наводящими вопросами, подсказывает свидетелям.
3. Позиция судьи с явно обвинительным уклоном.
4. Судья не интересуется фактическими обстоятельствами дела, не исследует представленные доказательства на предмет их допустимости, относимости и достоверности.
5. Демонстрирует свою личную заинтересованность, отказывается допрашивать всех свидетелей соответствии с представленным списком, объективно исследовать все обстоятельства уголовного дела, в связи с желанием закончить процесс в конце февраля по личным мотивам, связанным с намеченным лечением и полученными от третьих лиц указаниями.
6. Не предоставляет протоколы и аудиозаписи судебных заседаний, с целью исключения возможности с их ознакомлением защитниками и подсудимыми.

В ходе судебных заседаний судья Винедиктова Л.М. демонстрирует отсутствие общих и специальных знаний основ банковской деятельности, правового регулирования операций с ценными бумагами, а также действующего законодательства РФ, регламентирующего вышеуказанную деятельность, что препятствует объективному рассмотрению уголовного дела в суде. Подсудимым и защитникам приходится постоянно расшифровывать профессиональные термины, используемые в банковской деятельности и дополнительно объяснять председательствующему по ее требованию суть вопроса и в связи с чем возникла необходимость его задать.

Данные обстоятельства фактически нарушают право на защиту, так как подсудимые и защитники дополнительно должны комментировать свои вопросы председательствующему, что не позволяет должным образом квалифицированно и в полном объеме осуществлять допрос свидетеля.

В ходе судебных заседаний председательствующая не раз просила свидетелей разъяснить те или иные вопросы, относящиеся к банковской деятельности, так как сама не очень в этом разбирается, при этом фактически

судья не предпринимает ничего, что бы полностью ознакомиться с материалами уголовного дела и представленными доказательствами.

Судья Винедиктова Л.М. фактически не желает всесторонне и объективно исследовать обстоятельства и материалы уголовного дела и в ходе судебных заседаний делала заявления, что не собирается допрашивать всех свидетелей согласно предоставленного следователем списка, так как в конце февраля 2020 года планирует закончить рассмотрение уголовного дела по обвинению Гладковой Н.В. и Гундара С.С. и вынести по нему соответствующее решение.

По имеющейся у подсудимых и защиты информации ускорение процесса рассмотрения дела в отношении Гладковой Н.В. и Гундара С.С. в январе и феврале 2020 года в Головинском районном суде и принятие по нему решения в конце февраля 2020 года связано с необходимостью в марте проведения судьей Винедиктовой Л.М. стационарного лечения.

Так же судья Винедиктова Л.М. озвучивала вне судебного заседания, что ей поставили задачу закончить рассмотрение уголовного дела по обвинению Гладковой Н.В. и Гундара С.С. до конца февраля 2020г., что свидетельствует об отсутствии независимости судьи и оказании на нее влияния со стороны третьих лиц.

Данные обстоятельства свидетельствуют о личной заинтересованности судьи в быстром окончании рассмотрения дела в отношении Гладковой Н.В. и Гундара С.С. и препятствуют объективному и справедливому исследованию доказательств и принятию решения.

В настоящий период времени допрошена только половина свидетелей.

В ходе судебных заседаний защитой неоднократно делались заявления о необходимости допросить всех свидетелей обвинения, учитывая, что на настоящий момент ни один из допрошенных свидетелей не подтвердил факты и обстоятельства, изложенные следователем в обвинительном заключении, а часть свидетелей подтверждают факты, свидетельствующие о непричастности подсудимых к вменяемым им возможным противоправным деяниям.

Всеми своими действиями судья показывает, что в данном уголовном процессе допрос свидетелей никак не повлияет на ее решение.

О наличие предубеждения и пристрастности суда свидетельствуют явный обвинительный наклон судьи Винедиктовой Л.М., которая фактически занимает сторону обвинения, что в том числе подтверждается следующими обстоятельствами:

- судья регулярно подсказывает государственному обвинителю заявлять ходатайства об оглашении протоколов допросов свидетелей, составленных на предварительном следствии, в то время как большинство свидетелей даже не знакомы с подсудимыми Гладковой Н.В. и Гундаром С.С. и не дают показаний по обстоятельствам, подлежащим доказыванию при производстве по уголовному делу, в соответствии со ст.73 УПК РФ, в отношении Гладковой Н.В. и Гундара С.С.;

- суд рассматривая ходатайства государственного обвинителя, фактически самостоятельно мотивирует такие ходатайства за сторону обвинения и в её интересах, при том, что гос. обвинитель не только не мотивирует свои

ходатайства, но и не называет норму закона, которой он руководствуется для оглашения показаний, не сообщает участникам судебного заседания на каких листах и в каком томе протоколы находятся и какие содержат противоречия, а также какие фактические обстоятельства доказывают показания конкретного свидетеля;

- в ходе допросов свидетелей, в момент когда адвокат задает вопрос, судья систематически перебивает его фразами «Адвокат, задайте вопрос!», тем самым умышленно сбивая и препятствуя возможности сформулировать необходимый вопрос с целью осуществления защиты подсудимого;

- в ходе допросов свидетеля, судья не давая ответить свидетелю на вопрос, сама фактически начинает отвечать на вопрос или комментировать его, подсказывая свидетелю, при этом ответ истолковывается в пользу обвинения

- в момент когда свидетель начинает отвечать на заданный защитником вопрос, судья параллельно задает вопрос адвокату «К чему этот вопрос?» тем самым сбивая и адвоката и свидетеля, в следствии чего последний не понимает, отвечать ему или нет, при этом ни государственный обвинитель ни председательствующий вопрос защитника не отводят;

- в ходе допроса подсудимого Гундара С.С., председательствующий постоянно сбивала подсудимого вопросами: «Зачем вы нам это все рассказываете?», «Вы можете говорить покороче?», тем самым пытаюсь ограничить показания подсудимого, в следствии чего подсудимый вынужден был прерывать свои показания и заявлять, что фактически нарушается право на защиту;

- с целью избежать допросов всех свидетелей и ускорения рассмотрения уголовного дела, судья лично предлагает защитникам и подсудимым предоставить список свидетелей, чьи показания можно огласить без вызова свидетелей в суд, при этом ранее защитниками делалось заявление о необходимости допросов всех свидетелей, учитывая что это свидетели со стороны обвинения.

- постоянные требования к государственному обвинителю активнее участвовать в судебных заседаниях, отводить вопросы адвокатов (когда гос обвинитель этого не желает), при этом законом допускается, что судья сама вправе отводить вопросы.

Так на судебном заседании от 22.01.2020г. судья Винедиктова Л.М. требовательно спрашивала у государственного обвинителя «Когда он наконец начнет отводить вопросы адвоката?».

Допуская подобные высказывания, действия и суждения судья, демонстрирует свое отношение к стороне защиты и подсудимым и свою позицию по делу, с явно обвинительным уклоном, что свидетельствует о невозможности вынесения справедливого и объективного судебного акта по данному уголовному делу данным судьей.

Адвокаты фактически лишены возможности задавать вопросы в полном объеме, так как их постоянно перебивает и сбивает судья. Председательствующий подсказывает ответы свидетелям и периодически выступает в роли государственного обвинителя.

24.07.2019г. на судебном заседании защитой были заявлены ходатайства об исключении доказательств в порядке ст.235 УПК РФ, в удовлетворении которых было отказано в связи с тем, что судом не исследованы в полном объеме материалы уголовного дела.

27.01.2020г. на судебном заседании, после ознакомления суда со всеми материалами уголовного дела, защитой вновь было заявлено ходатайство об исключении ряда доказательств, при этом приведены объективные доводы нарушения действующего законодательства при сборе доказательств, однако в удовлетворении данного ходатайства было отказано, мотивируя что суд даст оценку представленным доказательствам в совещательной комнате.

Таким образом, суд фактически не исследует представленные следователем доказательства на предмет допустимости, относимости и достоверности, в связи с чем защита и подсудимые лишены возможности исключить данные доказательства, полученные с нарушением действующего законодательства, в том числе подлинность которых не установлена. При этом суд планирует их оценивать в совещательной комнате при вынесении приговора, что по смыслу закона, в части исключения доказательств, недопустимо.

Суд не может давать оценку недопустимым доказательствам при вынесении итогового решения, поскольку это влечет вынесение незаконного решения.

28.01.2020г. на судебном заседании защитой заявлено ходатайство о предоставлении в соответствии с п.17 ч74 ст.47 УПК РФ протоколов и аудиозаписей судебных заседаний, в котором было частично отказано, мотивируя это тем, что запрашиваемые протоколы и аудиозаписи защита может получить после окончания судебного процесса.

Таким образом, судья демонстрирует полное нежелание объективно и всесторонне рассматривать уголовное дело, в том числе исключая возможность ознакомления защитников и подсудимых с протоколами и аудиозаписями судебных заседаний.

Судья лишает защиту возможности подготовиться к прениям и заявить замечания на протоколы до удаления суда в совещательную комнату после последнего слова подсудимых.

Между тем, судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности участников процесса в объективности и беспристрастности суда².

Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности³.

Судья при исполнении своих профессиональных обязанностей в целях

² См. ст. 9 «Принцип объективности и беспристрастности» "Кодекса судейской этики" (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012г. - далее «Кодекс судейской этики»

³ См. п. 2 ст. 3 «Требования, предъявляемые к судьбе» Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»

объективного рассмотрения дела должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности².

Форма и содержание высказываний, оценок и ремарок судьи Винедиктовой Л.М., допущенных ей в ходе всего периода судебного разбирательства, не оставляют сомнений в ее необъективности, несправедливости и небеспристрастности в отношении подсудимых Гладковой Н.В. и Гундара С. и дают однозначное понимание того, что вопреки принципу презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ) данный судья предвзят и настроен негативно и заведомо против подсудимых Гладковой Н.В. и Гундара С.

Поскольку обстоятельства о предвзятости и заинтересованности судьи Винедиктовой Н.В. в исходе дела, на которые ссылается подсудимый и сторона защиты в настоящем заявлении об отводе, не были известны последним до начала судебного слушания по делу, а стали известны лишь в ходе дальнейшего судебного разбирательства, указанные основания не были известны и, соответственно, не могли быть заявлены ранее, чем стали известны.

На основании изложенного и в соответствии со ст. ст. 14, 61, 64, 65 УПК РФ, ст.3 Закона РФ от 26.06.92 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 6, 9, 10 Кодекса судейской этики 04.02.2020г. был заявлен отвод председательствующему судье Винедиктовой Лилии Михайловне в связи с наличием обстоятельств, свидетельствующих о необъективности и предвзятости к подсудимым Гладковой Н.В. и Гундару С.С. и стороне защиты, дающих основание полагать, что судья лично, прямо или косвенно, заинтересована в исходе данного уголовного дела.

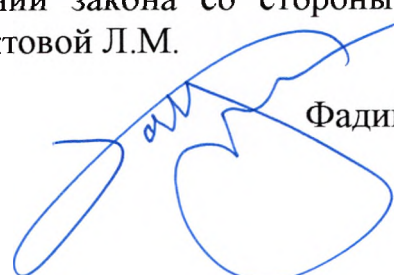
Особо следует отметить, что в начале судебного заседания 04.02.2020г. адвокат Фадин М.Ю. поставил в известность судью и всех участников процесса о желании сделать заявление, на что судья Винедиктова Л.В. озвучила в ходе судебного заседания, что в первую очередь будет осуществлен допрос свидетелей, а потом будет предоставлена возможность сделать заявление и заявить ходатайства адвокатам. До судьи Винедиктовой Л.В. защитниками было доведено, что заявление адвоката может послужить основанием невозможности допроса свидетеля и дальнейшего ведения судебного следствия, однако судья эти доводы демонстративно проигнорировала, что еще раз доказывает полное нежелание судьи Винедиктовой Л.М. объективно и всесторонне рассматривать уголовное дело.

На основании вышеизложенного,-

ПРОШУ:

- принять меры по устранению нарушений закона со стороны судьи Головинского районного суда г. Москвы Винедиктовой Л.М.

Адвокат

 Фадин М.Ю.